

© Леонард И. Браев

Кредит + демократия = расцвет России

(Инфляция + бюрократия – как удушка производства.

Производственный **кредит** – как удушка инфляции.

Демократия – как укротитель бюрократии.)

Мне кажется, наше общественное экономическое сознание удручающе недооценивает всех ужасных последствий инфляции для России.

Иначе нас не удивляли бы факты общеизвестные, но обычно оставляемые без достаточных *объяснений*: за последние два десятилетия чуть не *половина* сельскохозяйственных угодий России была заброшена и заросла мелколесьем. В перерабатывающей промышленности больше *половины* предприятий закрылись. Целые отрасли умирают одна за другой, а люди оказываются без работы. Больше *половины* россиян не имеют собственного жилья и никаких надежд на него. *Треть* теснится с родителями, + еще *четверть* жилье снимает за бешеные деньги. А их ещё призывают рожать детей.

Почему же селяне оставляют землю? Почему в производстве не развивается предпринимательство? Почему не строится в достатке жилье? Причина не только в гнёте бюрократии и конкуренции импорта. Спроси пытающихся – ответят: негде взять **начальный капитал** на технику, строительство, скот, материалы и т. д. Кредит в банке? Но под $\geq 15 - 20\%$ годовых дорого для **долгого производственного лага** в $\geq 2-3$ года. Надо вернуть 100% займа + за 2-5 лет по процентам наберит ещё столько же. Расплатиться **прибыли не хватит**. Вот если бы цена кредита была 0,5 - 3%, как в других странах. Тогда много нашлось бы готовых заняться производством. Но банк такую цену дать не в состоянии, поскольку разорится, если не возместит себе обесценивание денег *инфляцией* в $\geq 7-16\%$ годовых. И та же кредитная удушка душит ипотечное жилищное строительство.

Характерно – это вымирание производства происходит всюду, где **технологические сроки** (лаги) переоборудования и строительства велики, $\geq 2-3$ лет. Единственный растущий у нас бизнес – торговля и сервис, и как раз благодаря их *короткому* обороту: сегодня взял кредит, купил товары, через неделю - другую продал и вернул долг. За неделю - другую доплаты наберит немного.

Именно наша уже **20-летняя** даже *официально* 6-7%, а реально $\geq 7-16\%$ *инфляция* удушает **кредитным голодом** наше экономическое развитие – посредством более 20% цены банковского кредита. Именно эта инфляционная придушенность производства и науки **гонит из страны** за рубеж миллионы наших специалистов, часто лучших, и мультимиллиардные капиталы. Не слушая уговоры наших удивлённых правителей не покидать “дорогую” (и дорожающую) родину. А наши университеты и сырьевые отрасли в итоге в значительной мере тоже работают на границу.

Что уж говорить об инфляционном обесценении накоплений фирм и сбережений населения, также как и накоплений пенсионного фонда, надёжно ведущем его к полной катастрофе.

А поскольку на столь чрезмерно *дорогой* кредит *спрос мал*, жизнь и в самих наших банках еле теплится, они мало нуждаются в депозитах и процент по вкладам устанавливают даже ниже инфляции (“отрицательный процент”).

Весь мир даже 7-10% инфляцию считает смертельной для производства, а не мирится благодушно с ней годами, почитая великим достижением в сравнении с прежними 50-100% наших 90 годов и не желая слушать и понимать стоны предпринимателей (теперь уже и на Болотных демонстрациях).

Очевидно, страну ждёт катастрофа, если не подавить инфляцию до близнулевых значений. Неужели наше общественное экономическое сознание этого не видит? Или не знает, **как** это сделать?

Действительно, выход, кажется, непрост, потому что **парадоксален**, хотя в мире известен.

Обычно **антиинфляционное средство** усматривают в сокращении **государственных** расходов, что, естественно, непопулярно ни у властей, ни у населения – прежде всего у госслужащих, пенсионеров и льготников. И кому понравится сокращение их зарплат, пенсий, должностей и госзаказов? Хотя делать это приходится – по одежке протягивать ножки, по доходам отмерять расходы. Потому что иначе чрезмерные налоги и инфляция эти доходы ещё уменьшат.

Однако есть ещё иное **антиинфляционное средство** – **денежная эмиссия**. Да, да, выпуск денег! Хотя обычно именно в ней-то и видят причину инфляции. И это мнение верно – в отношении *сверхналоговых* и “чистых” (*внепроизводственных*) **госрасходов**. Но есть особая денежная эмиссия, **кредитная**, достигаемая через регулирование (снижение) Центробанком ставки рефинансирования и гос. **субсидирование % на кредиты для производства**.

Почему же такой **производственный кредит** ведёт к снижению цен? Потому что он требует **возврата** в банк занятых денег M да притом ещё с процентом, а для этого **увеличивать товарную** массу Q на прибавочный продукт ΔQ , то есть в конечном счете (*не сразу, а через производственный лаг!*) снижает отношение денег к товарной массе $M / (Q + \Delta Q) =$ цены P , подавляет инфляцию¹.

Конечно, для стартёров в малом бизнесе у нас вводятся немалые льготы, со снижением цены кредита до $\sim 12\%$ годовых, что всё равно много, да

¹ Подробнее – в публикациях. Обоснование – в монографии: **Леонард И. Браев. Цены и деньги. Начала нецеситной квантовой экономики**. Изд. 3-е, изд-во «Диалог», 2010.- с. 299-301. ISBN 978-5-9902114-4-5 Популяризация: **Л.И. Ибраев**. Поднять Россию.// «Независимая газета», 05.10.2010. 15-я полоса + на *сайте*.

и те обставлены такими условиями (экзаменов, францезинговых обязательств и др.), которые делают их доступными немногим – главным образом “своим людям”.

Вот почему **взамен** коррумпированного гос. финансирования предприятий и строек нужен **дешевый** контокоррентный **банковский кредит на производство (!)** + под его же **залог**, как при жилищной **ипотеке**, + исключительно безналичными перечислениями исключительно на производственные затраты по бизнес-плану + под контролем всех приобретений **заинтересованными** банковскими агентами, – так, чтобы ничего *украсть* было невозможно.

Но у нас иные госбухгалтерские “разговоры с Россией” обнаруживают усмотрение их оракулами в банковских кредитах как раз виновника инфляции и кризисов. Еще и со снисходительным порицанием принятой на Западе (да и на зарубежном Дальнем Востоке) политики дешёвых кредитов (близнулевого ссудного процента). То есть неразличение трёх **функционально** различных денег:

1) кредита **производственного** (включая “потребительский” кредит производителям на приобретение жилья – ипотеку, авто и других товаров),
2) кредита *чисто* (\equiv вне производства) *потребительского*, тем более
3) сверхналоговых (за счет денежной эмиссии) **зосрасходов**, уже *безвозвратных*, которые, увеличивают только денежную массу M , но только сокращают товарную Q , отчего, естественно, растут их отношения \equiv цены $P = (M + \Delta M) / (Q - \Delta Q)$, то есть, в самом деле, разгоняется инфляция.

И печально – редко кто из наших российских ведущих экономистов осуждает такую госбухгалтерскую эконом. мудрость.

Где прибавляются деньги и убывают товары, там цены растут, а таково чистое потребление, включая госрасходы. Где прибывает товаров больше, чем денег, там цены падают, а таково производство. Вот простенькая суть **антиинфляционной** грамоты, в мире общеизвестной. Но не у нас.

Сказанная правда нелицеприятна – не то, что лживая лесть, зато полезна, и умный её оценит. Хотелось бы надеяться, и наше руководство тоже.

Благодаря подавленной инфляции подешевевший (до ~1% годовых) длинный кредит на создание или обновление производства и на жилищную ипотеку обеспечит стране подъём предпринимательства и производственный расцвет.

Но страдает от инфляции не только малый бизнес. Будь у нас низкая инфляция и собственный **рублёвый кредитный рынок с низким процентом**, то не пришлось бы набирать на Западе долги (огромные, в сотни млрд. долл.) нашим банкам и крупным компаниям, а в 2008-9 гг. ради их выкупа у кредиторов (“спасения”) не пришлось бы отдавать туда госрезервы. Что накопили в “жирные годы” на экспорте нефти-газа, профукали туда же, откуда их получили за экспорт.

Но у инфляции есть еще одна причина – **МОНОПОЛИЗАЦИЯ** экономики, и – соответственно – другая важная сторона **антиинфляционной** политики – её отношение к **антимонопольной** политике.

В общем, здесь требуется общеизвестное в мире – **демократия** для контроля естественных монополий и судебного разделения противоестественных скрытых («крышуемых») бюрократией монополий.

Но наши **экспортные** фирмы, по-моему, для страны выгоднее и даже необходимо **сохранить** едиными – во **вне** страны, на международном рынке, где они уже не **монополии**: им противостоит мощная конкуренция других экспортёров сырья, – о чём заботятся страны – его потребители.

Разумеется, сохранение их монополизма *внутри* страны пагубно, однако не представляю, как одна и та же фирма может **вне** страны выступать одним единым юридическим лицом, а *внутри* страны быть разделена на несколько юридических лиц, конкурирующих между собой.

По-моему, остаётся одно – демократический контроль *внутренней ценовой политики* этих монополий, определение их внутрироссийских цен в **арбитражных судах** в тяжбе с российскими потребителями сырья, демократическими консументными организациями и, поскольку здесь рынка (\equiv конкуренции) нет по определению, то нужен **расчёт** их *цен* по нецеситным квантовым уравнениям и приравниваниям, уже в их *полуденежной* форме. (См. там же: *Начала нецеситной...*, 2.1.12, 2.2).

Что касается фирм – **импортёров** промышленных и продовольственных товаров в РФ, то, очевидно, необходима принятая в мире демократическая охрана конкуренции между ними на каждом российском **региональном** рынке, а для этого запрет для них занимать на нём более 20% его объёма по каждому виду товаров – под угрозой их судебного принудительного **разделения** на несколько конкурентов.

2-я мера. В пику КПРФ нужна **не «национализация»** экспортных сырьевых отраслей, то есть отдача их на разворовывание государственной бюрократии, а, наоборот, **приватизация** государственных компаний, но не монополистическая, как было сделано в начале 1990 гг., а преимущественно в мелкие “народные” акции. Необходимо **дешево** или даже **бесплатно распределить** бóльшую часть **акций** наших крупнейших нефтегазовых и других сырьевых государственных, а также и частных корпораций («олигархов») среди граждан.

Замена **госфинансирования** строек и производств дешевым и контролируемым банковским **кредитом** и приватизация **госкорпораций** – лучшее средство от коррупции. Красть у самого себя нет смысла.

Понятно, реальное руководство корпораций и существенная доля их доходов сохраняются за мажоритариями, но всё же уже с их ответственной

ЗАВИСИМОСТЬЮ от *курса акций*, т. е. от миллионов малых акционеров и большие доходы пойдут уже не мажоритариям и **не** в налоги (то есть в казну, на милость казнокрадов), а в дивиденды **непосредственно** каждому россиянину. А это не спрос немногих на виллы, яхты и бриллиантовые кольца, отчего экономике страны проку нет, но в обществе сеется вражда, а **массовый спрос** на квартиры, мебель, компьютеры и т. п., а также начальный капитал для собственного малого и среднего бизнеса, следовательно, подъём производства.

Таким образом, эта «самоотверженность» наших миллиардеров в итоге окупится даже для них и поспособствует преодолению опасно нарастающего в обществе раскола и напряженности, грозящими нам новой смутой.

Леонард И. Браев

Post Scriptum.

Настоящие идеи весной - летом 2008 г. предлагались в Администрацию президента, в Правительство РФ, в ЦИК “Единой России” + некоторым видным депутатам разных фракций. Иногда – вежливые ответы и, конечно, обещания “рассмотреть и учесть”.

В 2010 г. частично она была опубликована в “*Независимой газете*”.

В 2012 г. статья предлагалась в журналы “Российское предпринимательство” и “Креативная экономика”. К сожалению, всюду без отклика.

После Вашингтонского интервью (от 13.10.2014) председателя ЦБ РФ, обладающий её намерением финансировать банки по “ставке ниже ключевой”, чтобы поддержать “длинные дешевые” кредиты на инвестиции в производство, послал (18.11.2014) статью также и в ЦБ для Э. С. Набиуллиной. Затем 06.12.2014 – с письмом известному экономисту А.В. Данилову-Данильяну: «Уважаемый Антон Викторович, мне думается, реалистичность, компетенция и острота вашего ума позволяют Вам оценить актуальное рациональное содержание моей статьи о том, как инвестировать подъем нашего производства через **дешевые рублёвые кредиты**, но тем самым не усиливать, а **снижать инфляцию** («Инфляция как удушка производства... См. мой сайт: mari-el.ru/homepage/ibraev), а Ваши должности и связи, мне кажется, могут позволить Вам продвинуть её использование в экономической политике руководства страны»... А тут же наудачу отправил её ещё и на сайт президента В. В. Путина.

Добралась ли как-то она на этот раз до решающих лиц? Была ли, наконец-то, “рассмотрена и учтена”? Никаких экстренных решений ЦБ о субсидированных контролируемых кредитах на производственные проекты в его декабрьских документах я не нашел. Похоже, даже кризисная ситуация не открыла уши.

Но, оказалось, что моё предложение требует дополнительно привлечь внимание к его существенным моментам, должно быть, у нас настолько непривычным, что их не замечают даже эксперты.

29.12.14 неожиданно почта принесла мне [письмо из Минэкономразвития России](#) (См.) (За подписью зам. директора Сводного департамента макроэкономического прогнозирования Н.Н. Кузнецовой, 17.12.14). Хотя я туда не обращался; видимо, мою статью им переслали из Администрации президента (Спасибо С. Б. Иванову). В этом послании министерские специалисты, должно быть, экстра-класса, обстоятельно **уверяют меня как раз в том, что я как раз и утверждаю** изначально: в отличие от США, Евросоюза и Японии при нынешней высокой инфляции в России дешевые кредиты **невозможны**, а заемщики (даже банки) используют их **не** на *долгое* производство, а ради *быстрой* прибыли тотчас пустят на перепродажу следующим заемщикам уже под высокий % или на покупку валюты для спекуляций на бирже.

Однако Департамент странно [?] не замечает существа статьи – предлагаемых

мер как раз **против** *вне*производственного разворовывания дешевого кредита.

С извинением приходится их **повторить** – с детализацией:

Чтобы дешевые рублевые кредиты на производство **не** вызвали губительной инфляции (а, наоборот, в итоге её подавили), они сегодня у нас пока **не** могут быть **всеобщими** (для всех, включая торговлю и потребление). В настоящих условиях высокой инфляции необходимо вовсе **не всеобщее** снижение процентных ставок, а привилегия (!) – кредиты под субсидированный государством и потому низкий процент (< 1- 3%) на **производство**, но зато на особо жестких условиях, – управляемые проектные кредиты, – **контокоррентные**:

1) **исключительно** (!) для **производственных** инвестиций (для *остальных* ещё долго сохраняется нынешний общий высокий процент);

2) **целевые**, только на цели, заявленные в бизнес-плане и одобренные банком;

3) **безналичные и контролируемые**: для предотвращения хищений на руки заемщику не выдается ни рубля наличных или перечислением по его *собственному* усмотрению, тем более на валютные спекуляции, но проводятся банком только безналичные перечисления на оплату по **кредитуемому** проекту оборудования, материалов и работ, в чьем наличии удостоверяются специальные банковские агенты, лично юридически и материально ответственные;

4) **под залог**: все приобретенное добро (как при жилищной ипотеке) служит залогом и в случае провала в любую минуту конфискуется;

5) только через избранные доверенные наиболее надёжные банки, **не заинтересованные** в разворовывании этого кредита. Ещё бы. Ведь эти инвестиции банка – это его текущие и будущие (года через три) доходы.

Странно, что специалисты столь высокого ранга этой сути не заметили.

А *вне*производственный кредит, как видим, оставлен предоставляться на прежних общих условиях. Так что тем катастрофам от выдуманного обвального снижения *общего* кредитного % в нынешних денежно-ценовых условиях, этим *ужасам*, которые так увлеченно расписывают эксперты Департамента, произойти неоткуда.

Сверхналоговые и *вне*производственные расходы **государства**, прибавляя массу *денег*, но не **товаров**, делают его виновником общего роста цен на товары – инфляции. Государство и должно взять на себя субсидирование **низкого процента** на производственные кредиты. Однако лучше **не** сами **инвестиции**, это многократно дороже и неэффективно: в прямом *гос.* финансировании строек, дорог и т. п. до половины и больше инвестиций бюрократия разворовывает, только разгоняя инфляцию. И о низком % позаботиться больше *некому*: банки живут как раз с процентов и по своей корыстной мотивации на такой альтруизм неспособны. Зато банк корыстно **охраняет** свои кредиты от воровства. Государству же придется субсидировать низкий процент уже не из корысти, а **ради своего выживания**, если не хочет, чтобы его, придушившего у себя производство, загрызли зарубежные *серые волки*.

Разумеется, и такие кредиты **первоначально** (на период ДО ввода мощностей и прибавки товарной массы) увеличивают спрос и тем самым инфляцию, но это не нынешняя *бесконечная* инфляция, а такая инфляция, которая **кончается** её снижением, хотя, конечно, не мгновенно, а спустя лаг обновления или создания производства, ≥ 2 -3 года. И тогда по мере снижения инфляции *общий* процент по кредитам тоже будет снижаться и в итоге сравняется с привилегированным, делая его ненужным.

К тому же и эта **временная** дополнительная инфляция вполне **может** быть **сужена** уменьшением *издержек* от замены нынешних дорогих кредитов этими де-

шевыми, сокращением *необязательных* потребительских расходов (в частности, на бюрократию, необязательные помпезные стройки и т. п.), снижением тарифов монополий, налоговым изъятием части чистой прибыли (не инвестируемой в модернизацию производства), дополнительным импортом и соразмерным пошлинным ограничением экспорта (вкл. приграничную торговлю) товаров, необходимых для внутреннего российского потребления и т. п. мерами.

В догматическом монетаристском ответе поражает его равнодушие. Неужели у экспертов Министерства экономического *развития* не болит душа от 25-летнего *застоя* нашего производства? В стране половина сельского хозяйства и промышленности в разоре, а уцелевшие мощности используются всего на 60% и меньше – против > 80 % в Германии, Великобритании и даже в Индии и Бразилии, а в Японии даже > 100%.

Ну, да, верно: наше простаивающее оборудование допотопное, изношенное, морально устарелое и не позволяет конкурировать с импортной продукцией. Но будто наши бедняги за целых 25 лет не догадались, что для “импортозамещения” его пора заменить. Только где же им взять на модернизацию кредиты? Когда пророки из министерства *эконом. развития* убеждены, что дешевые кредиты на производство *ввергнут* страну в пучину *несчастий*.

В Центробанке РФ, несмотря на все оплошки в валютной политике, насколько могу судить, хотелось бы надеяться, всё же поняли мой проект вернее, оценив в нем способ преодоления кредитного голода нашей “реальной экономики”? Через шесть лет «пробивания». По крайней мере, хотя бы у Э. Набиуллиной (судя по её интервью 13.10.2014) есть сознание необходимости дешевых длинных кредитов производству.

Но, видимо, она тоже *не* знает, как это сделать, чтобы совместить их с нынешней высокой инфляцией, и мыслит по догме – *сначала* снизить инфляцию – монетаристским путём сжатия денежной массы.

Или после вынужденного повышения ставки продажи рубля коммерческим банкам (рефинансирования) до 17% + 1,75 п.п. – что выше средней нормы рентабельности, от былых задумок “длинных дешевых кредитов на производство” и в ЦБ отказались? А я в своей надежде напрасно оболещаюсь?

Что поделаешь? Эта глухота кончится исторически плохо. И не только для глухих управителей экономики. Но – обидно – также и для державы.

Статью + P.S. отправил: 5.01.15 в ЦБ fib@cbr.ru для Э.С. Набиуллиной, её науч. рук., проф. Е.Г. Ясину, 10.01.15. Н.Н. Кузнецовой, 14.01.15. Е.М. Примакову, Н.В. Бурькиной (Госдума), 31.01.15. С. Ю. Глазьеву, С. Б. Иванову (Администрация президента).

Не знаю, прочли ли? Будет ли какой прок?

А, может быть, мои стенания все же достучались до ЦБ и Правительства? Пусть частично. Во всяком случае, субсидирование целевых кредитов на сельское хозяйство и промышленность им практикуется, правда, не таких уж дешевых.

Судя по всему, Минэкономразвития не отличает мой проект от популярных упрощающих идей Н. В. Старикова – отказа от привязки рубля к долларovým запасам Центробанка («Национализация рубля» [то есть ЦБ], 2011) и недавнего шумного законопроекта депутата Госдумы единоросса Е.А. Федорова? Оба как раз воображают, что эмиссия рублей, если оторвать её от доллара, может быть *неограниченной* и погрузит Россию в океан счастья.

Что если *попробовать* их переубедить и привлечь к себе в союзники?

18.01.15. Письмо депутату Госдумы Е.А. Федорову:

Уважаемый Евгений Алексеевич.

В моей “семилетней войне” за кардинальное обновление кредитно-денежной политики в РФ (См. P.S. к статье «Инфляция как удушка производства...»), мне кажется, я найду в Вашем лице союзника.

По-моему, ваша депутатская группа “Национально-освободительное движение” (НОД) несколько преувеличивает, обзывая РФ англосаксонской колонией. Колонии так себя не ведут, как Б.Ельцин и Е.Примаков в 1999 году при нападении НАТО на Сербию, тем более как сегодня при фактическом вторжении на Украину, впрочем, не очень маскируемом. Но западное засилье у нас – факт. Это стало особенно ясно и возмутительно для народа теперь. А гипербола о колонии – разве что хлесткая метафора.

Но это попутное замечание, а по делу я обращаюсь к Вам о другом – о Вашей идее *беспроцентных кредитов* в «законопроекте» для ЦБ.

Ваша идея похожа на мою и по сути верна, но если её существенно не поправить, её реализация обернется катастрофической инфляцией и похоронит всё НОД, как бы это ни было печально для отечества.

В чем и почему должна быть поправка Вашей хорошей идеи? Это, надеюсь, станет Вам ясно из прилагаемой моей статьи и P.S. к ней.

В проекте дешевых кредитов, даже обставленных такими жесткими условиями, мне за шесть лет *не удалось* убедить наши принимающие решения круги в их **необходимости** для спасения и подъема нашего производства.

Жаль. Думается, 25 лет возврата страны в рынок – срок достаточный. Пора нам научиться азам банковского дела и различению функционально различных денег.

Надеюсь, Вы согласитесь со мной?

Всего наилучшего – Леонард Иванович Ибраев.

21.01.15. В продолжение моего письма от 18.01.15. о дешевых кредитах.

Уважаемый Евгений Алексеевич.

Вчера наткнулся на Ваш недавний диалог (от 16.01.15) о НОД и в нем, в частности, на эскапады о беспроцентном кредите. Разыграли вы его со своим визави в поддавки великолепно, как по нотам. Прямо второй Ленин. Ни единого серьезного возражения.

А они напрашиваются. Защита суверенитета страны от держателей иностранных счетов, зависимых “агентов влияния” среди чиновников, генералов, бизнесменов, журналистов, политиков, боевиков и т. п. “оккупантов” и от “цветной революции” – это одно, в условиях опасности необходимое. Но Ваша идея наделения президента полномочиями “генсека”, вопреки Конституции – отдавать всем властям: парламенту, судам, правительству, ЦБ – обязательные к исполнению указы – это же совсем иное, за которое он едва ли Вас одобрит.

Согласимся с Вашим центральным тезисом: высоко рейтинговый народный любимец Путин – скромный и честный радетель блага отечества, готовый осчастливить всех беспроцентными рублёвыми кредитами. Но ведь изменение конституции означает речь не о его персоне, а о его должности, о всех будущих президентах. А где гарантия, что народный любимец и никто из будущих президентов не “испортится” и не злоупотребит диктаторскими полномочиями? Может быть, даже без дурного умысла, а просто по самоуверенной ошибке или по головокружению от успехов? Ведь весь смысл разделения властей в механизме демократии – противовесами исключить такие злоупотребления. Мало мы знали этих генсеков? – от жестокого дес-

пота до не сомневающегося волонтериста и самоуспокоенного консерватора. Неужели ничему не научились? Непогрешимые идеальные люди редки.

Вот Вы же как будто не сомневаетесь, что беспроцентный кредит для **всех** [!] **не** [?] вызовет губительной инфляции. Уверено возглашаете: «Ни в одной из 40 стран, где есть беспроцентный кредит, нет инфляции. Нет ни одного примера обратного». И ваш “оппонент” растерянно молчит. Действительно, не может назвать. А, может быть, так оказывается просто потому, что вы меняете местами причину со следствием? Беспроцентный кредит успешен там, где сначала уняли инфляцию?

А за примером что далеко ходить? Вот наша матушка Россия 1990 годов, когда недалёкий Е. Гайдар и его дальновидные заокеанские советники сверх малых тогда налоговых доходов вынуждены были финансировать госрасходы на аппарат, пенсии, больницы, школы (что равнозначно беспроцентному да еще и безвозвратному “кредиту”), разогнали гиперинфляцию в сотни %, но запретили индексацию оборотных средств предприятий («Дабы не усилить инфляцию») и их инфляционным обесцениением за год обрушили половину нашей промышленности. Мошенники тогда охотно брали также и кредиты под умеренный % (ниже инфляции) на покупку экспортных гос. предприятий и другой гос. собственности, а через год, когда кредит обесценивался до месячной прибыли от приобретенного, его легко “возвращали”. Не могу допустить, что Вы, экономист, этого не знаете.

По-моему, у Путина возможностей достаточно, чтобы избавиться от «иностранных агентов» среди генералов, в СМИ, ЦБ и правительстве; но лучше пусть их будет недостаточно, чтобы *диктовать* всем, не встречая возражений.

А если, паче чаяния, Путин не сумеет отвратить иностранную “цветную революцию”, власть, по-моему, перехватит вовсе не Ходорковский, не Навальный и даже не Митрохин (влияние их всех в огромной России смехотворно мало), а скорей всего Зюганов, который прижмет наших компрадоров - олигархов и поведет страну по китайскому пути. Будет трудно, но не без успеха. То-то будет досадный сюрприз для заокеанских стратегов – устроителей “революций”. Правда, демократия у нас тогда надолго плакала; конституция скорей всего станет “генсековской”.

Тем не менее, хотя бы попытаться сохранить нашу пусть недоделанную демократию (ельцинскую конституцию) всё же разумнее.

Но **дешевый кредит необходим для развития производства** – в этой части мы с Вами оба согласны и правы. **Однако в нынешних условиях инфляции**, как я писал и как, подозреваю, не может не понимать такой ум, как Вы, он возможен без разворывания и разгона инфляции **только под жестким контролем**.

Такой кредит года через два - три и начнёт подавлять инфляцию.

Надеюсь, чтобы вовсе не загубить благую идею, Вы согласитесь с этим?

Всего наилучшего – Леонард Иванович Ибраев. 21.01.2015.

Е.А.Федорову и т.п. счастливым мечтателям почему-то не вспоминается лихо, как будто бы всем известное, – *спекуляция*: купить дешевле, чтобы перепродать дороже. На одного искателя дешевого кредита для обновления своей производственной техники вокруг банков и бирж неотступно выются тысячи удалых искателей *разницы цен* на такой товар, как деньги и кредиты, чтобы, схватив дешевые (тем более бесплатные), тут же *перепродать* их дороже, хоть на копейку или цент. Господи, и зачем ждать три года модернизации производства? Когда можно вмиг разбогатеть. А какой безумный азарт охватывает ловцов удачи, когда ценовая разница велика? Ловите миг удачи – и пусть неудачник плачет. А неудачником тут как раз и оказывается-

ся Евгений Алексеевич, бесплатно спуская свои рубли спекулянтам.

Однако с какой стати покупать рублевый кредит дороже у спекулянтов, когда Е.А. раздает его бесплатно? Но и тогда, предвидя всеобщее вздорожание вещественных товаров, спекулянты на бесплатные кредиты и это добро скупают для перепродажи, с подачи благодетеля разгоняя инфляцию.

Но недовольство Н.В. Старикова и Е. А.Федорова долларovým ограничением не лишено оснований. Без сомнения, \$ границы мешают нам и в итоге должны быть устранены. Но оба не замечают, что правящие круги России, политические и экономические, слишком зависимы от Запада, чтобы пойти на такой открытый вызов ему и МВФ, – с угрозой коллапса всей мировой долларовой империи, – за что та готова разорвать любого. Вопреки счастливым снам Д. Калининко.

Проникание **инвалютной удушки:**

Да и ради чего им дразнить за бугром гусей, когда \$ границы проницаемы?

Любые наши коммерческие банки и другие фирмы могут легально, а при желании даже и в обход документации ЦБ эмитировать безналичные кредитные (деPOSITные) рубли, национальную валюту фактически *сверх её паритета* с \$ резервом.

Ведь эти безналичные рублевые кредиты – всего *лишь записи* на счетах, реально проявляемые только в трансфертах. Как *проверить* всю их сумму по всей огромной воровской стране с хрымым учетом и отчетностью? Да ещё из за границы?

Так давно без шума, но явно и делает с юанем честный Китай. Иначе откуда у него эта денежная масса *M* в 1,5 раза > его ВВП, цены всего им произведенного? (Против менее 50% ВВП в “воровской России”?) Ну, и как его накажешь?

Дешевым рублевым кредитам в производство (с их *долгим* лагом) всерьёз мешает у нас **другое** – **инфляция**: из-за долгого лага начало возврата и прибыли кредитору светит не раньше, чем года через три, притом из-за инфляции обесцененные.

А до того для эмитента одни растущие расходы. И даже в случае необеспеченности кредита (записи - пустышки) расходы, тем не менее, реальные или увязание в долгах. Кого такое воодушевит? А в отношениях с соучастниками у нас обычно *воруют честно*, потому что заинтересованно. Так что эта солидарная корысть разве что склоняет к честности взаимоконтроля таких замороженных кредитов.

Однако есть ещё и совсем **иная** форма кредита на затеваемые производственные проекты – **акции** и другие ценные бумаги. Любая фирма – ЗАО или ОАО, которая раструбит в рекламе о своем заманчивом проекте, может вполне легально эмитировать на эти цели свои акции, зарегистрировав их в ЦБ (притом без привязки к валютным резервам) и пустить их в продажу на бирже или в банке.

Эта культура “финансового доверия” (≡ кредита), чрезвычайно развитая в Штатах, у нас в начале 90-х гг. была дискредитирована в народе мошенниками вроде МММ Мавроди с помощью его коррумпированных чиновных покровителей, глупо и преступно транжиривших экономическое будущее родины, обращая миллионы капиталистических энтузиастов в обманутых “лохов”. А ведь покупатели акций соглашаются *ждать* будущей прибыли весь нужный срок – инвестиционный лаг – и доверяют проекту свои реальные рубли, пусть от каждого малые, но ручейки сливаются в реки, жита по зернышку горы nanoшены – и вот завод построен.

Тем не менее, и теперь **акционерный капитал** у нас, конечно, практикуется, однако для огромной страны его масштабы скромны. Хотя они способ-

ны вырасти просто гигантски, если среди учредителей акционерных фирм выступают наши известные успешные крупные собственники – из “олигархов”, обретая себе через выпуск акций завидное многократное умножение своего подконтрольного капитала.

Однако такое широкое доверие им, конечно, *невозможно*, без возвращения ими своих капиталов из чужеземных *оффшоров* на родину.

Выходит, если не произойдет обращения вспять \$ мультимиллиардного бегства капиталов за границу, опустошаемой стране трудно рассчитывать на экономический расцвет. Но все усилия остановить их исток до сих пор были тщетны. Не держат ни уговоры и никакие ухищрения: ни пошлинные, ни налоговые, ни трансграничные технические.

Хотя сами эмигранты – миллионеры и миллиардеры уже вкусили за границей древнюю горечь чужбины. После “дружеского жеста” банков Кипра, безуспешных \$ многомиллионных футбольных и т. п. заискиваний Р. Абрамовича как-то стать там “своим”, печальной судьбы таких наших эмигрантов из “олигархов”, как Б. Березовский, даже самые недогадливые стали догадываться, что они там *бесправные никто* и не могут рассчитывать на светлые перспективы, – такие, как на родине:

Там шумят чужие города. // И чужая плещется вода. // Мы для них чужие навсегда.

Остается мечтательно вздыхать: как бы так обустроить родину, чтобы можно было безопасно вернуться? Ах, как бы да кабы, кто знает, как это чудо совершить?

Бюрократия как удушка производственных инвестиций:

Главное препятствие тут очевидно политическое – недоверие нашего капитала нашей *бюрократии*, просто боязнь её произвола и коррупции.

Как же укротить нашу неукротимую бюрократию? Если её опасаются даже крупные собственники – “олигархи”? Уж если сам Президент и премьер сетуют на неисполнение (если не сказать саботаж?) в ней их решений, когда они ей неуютны?

Всем же понятно, что никакой Президент не в силах сам лично, своим “ручным управлением” заменить по всей стране всю массу бюрократии.

Надежды обуздать бюрократию с помощью другой части бюрократии, контролирующей? Тоже – утопия. Даже самой свирепой диктатуре это удастся только в части случаев. А кому *контролировать самих контролеров*?

По-моему, такое чудо совершит

Демократия как освобождение от алчного произвола бюрократии:

Таким **всеобщим** и уже **неподкупным** контролером бюрократии способны быть только сами *страдающие* от её корыстного произвола (≡ беззакония) и коррупции – **народ** (и его самоорганизации – гражданское общество, включая бизнес).

А организация такого **контроля** над бюрократией **снизу** как раз и называется демократией. Очевидно, давно пора доделать нашу недоделанную демократию.

Принципы и механизм демократии общеизвестны. В порядке введения это:

1. “**Разделение властей**”: из всех **законодательных** собраний (≡ парламентов разных территориальных уровней) удаление чиновников из *исполнительных* властей. Абсурдно, чтобы исполнители законов сами сочиняли для себя законы, по которым им надлежит работать. Они уж “насочиняют”, можно не сомневаться.

1.2. **Избрание местных судей** не парламентом (тем более состоящим из тех же чиновников, от чьего алчного беззакония суды призваны защищать народ), а тоже на **всенародных** выборах. Работа судов наиболее интересна местному населению.

3. Начальники местной полиции (пусть “шерифы”) не назначаются исполнительными властями, а тоже всенародно избираются. Их работа тоже на виду у народа.

4. Демократия не допускает пренебрежение этими якобы “мелочами”. Ибо только эти институты и защищают на местах независимость (\equiv свободу) СМИ и **ОППОЗИЦИИ** от давления местных властей, то есть их критику и контроль обществом, *вечное* очищение от своеволия, а тем самым и от коррупции. А на местах СМИ “кое-где у нас порой” придавлены администрацией тяжелее всего.

5. В частности, **независимость** судов, полиции и прессы обеспечивает **честные выборы**. Только в таком порядке.

Но не так, как взывает к президенту наша либеральная оппозиция: “Подарите нам честные выборы!” – её единственный конкретный политический лозунг (и не одного экономического). Что за утопическое детское желание? Да разве в состоянии Избирком и какой не будь Президент, даже вкупе со своей Администрацией и Прокуратурой, но без активной оппозиции, её опоры на независимые местные суды, полицию и СМИ проконтролировать их честное проведение по всем местам страны?

6. В отвращение сепаратизма оправдано **назначение** глав регионов из центра Президентом как его представителей – залог государственного единства России, но при ограничении их чрезмерного всевластия (т. е. произвола) и защиты свободы **СМИ** и **ОППОЗИЦИИ** **выборностью** законодательных собраний, судей, шерифов, мэров и муниципалитетов городов и глав районов (Отдельный город не в состоянии отделиться).

Сильный президентский центр не равнозначен авторитаризму, когда сочетается с демократией. Как показывает пример разных стран Востока, *авторитарная власть* старается выглядеть помпезно как раз, потому что внутренне слаба и неожиданно рушится, точно картонный домик, оттого, что ее независимая от народа бюрократия глуха к недовольству в народе, то есть к **ОППОЗИЦИИ**, делая её легко доступной иностранным посулам, подкупу, манипулированию и “цветным революциям”, – тем создает угрозу суверенитету страны.

Только демократическая организация превращает управленцев из чинных и капризных вершителей судеб в любезных и исполнительных “слуг народа”, личной карьерой **ответственных** за его процветание, – разумеется, всех трудящихся и не в последнюю очередь включая и бизнес. Только демократия устраняет недоверие к бюрократии и способна **вернуть** в страну \$ сотни миллиардов беглых капиталов и концентрировать её внутренний рассеянный потенциал в подъём производства.

Демократия – не блажь, а оплот **экономического подъема** страны и единственный надёжный гарант её **суверенитета**.

В нынешней Европе нас поражает поправление прославляемой “свободы СМИ”: замалчивание обстрелов в Донбассе из тяжелых орудий и ракетных установок мирных жилых кварталов и других военных преступлений киевских национал-олигархических властей. Даже почти проголосование в ПАСЕ его “борцом с террористами”. Но этот позор – прокрустация и сознательная бессовестность “идеологической войны” – нас не должен смущать и останавливать. Причины отступления от демократии в нынешней Европе нам понятны – финансовая власть олигополий. Но когда-то демократия там работала, да и сегодня имеет своих поборников и их борьбой ещё жива.

Важно, что **нам** демократия необходима для процветания России. Срабатывает она и у нас. Развяжет инициативу миллионов её талантов, остановит разворовывание госбюджета (тем самым по факту удвоив его) и обирание

предпринимателей + обусловит **возврат** в страну её громадных беглых капиталов + **концентрирует** акциями внутренние капиталы – и этими ресурсами даст **старт** экономическому **расцвету** страны.

Но освобождение национальной валюты от диктата доллара и евро, ФРС и ЕЦБ вовсе **не** означает какой-то *абсолютной свободы* национального Центробанка в эмиссии рублевой массы – как это грезится Е. А. Федорову и т. п. мечтателям.

Никакого произвола здесь нет. Наоборот, есть *объективные нецеситные* ограничения, \equiv **зависимость** необходимой рублёвой массы M от потребностей собственной экономики, а именно: от *содержания* и *структуры* национального производства - потребления - товаро - и деньгооборота и их модернизации. И регулятору рублевой эмиссии – Центробанку, пусть даже при его “национализации”, с ними придется считаться, если мы не хотим кары за их нарушение \equiv страданий страны от инфляции или дефляции и банкротств. Было бы весьма печально, если бы бедствия от волюнтаризма дискредитировали здравый проект.

Сегодня в принципе эта необходимая M уже **может** быть даже рассчитана, однако не по упрощающей формуле Фишера, а по нецеситной. (См. Цены и деньги..., 3.8.9 -13, 4.4 -10). Хотя в силу необъятного количества в обществе разных производств, потреблений и коммерческих партнеров и потери статистикой информации о них в вынужденных *усреднениях* и *агрегированиях*, а также и чрезмерной размерности нецеситных матричных уравнений и приравнений (3.8.12) рассчитана она может быть именно в принципе и в приблизительной прикидке, да и то в суперкомпьютерах. Поэтому-то эту необходимую им денежную массу M сегодня никакие даже Бен Бернанке ФРС тоже не знают, а по старинке лишь прикидывают её объем, путем “нащупывания” (*tutonnement* Вальраса), методом проб и ошибок, – короче, древней интуицией.

А предлагаемые нецеситные алгоритмы расчета **необходимого** и **предельного** объема денежной массы M при каждом конкретном структурном состоянии экономики, а, следовательно, **необходимого** и **предельного** объема кредитных инвестиций в неё всё же как-никак оберегают нас от бедствий инфляции или дефляции.

Предлагаемые контролируемые **дешевые производственные кредиты** обеспечат России процветание её производства и одновременно подавление инфляции.

При независимой рублевой эмиссии на производство даже *девальвация* рубля, несмотря на “*валютное*” снижение зарплаты, становится для России выгодной: цены на её собственную продукцию внутри страны становятся ниже мировых, – засилье импорта уходит, а наши **дешевые** энергия, нефть, газ и другие природные ресурсы **привлекут к нам иностранных инвесторов** в строительство производств.

Правда, и наш экспорт природных ресурсов в рублях подешевеет, спрос на рубль вырастет и приведет к его *ревальвации*, если не перейти к государственному установлению на них экспортных цен или подобно Китаю не отказаться от свободной конвертации (плавающего курса) рубля.

Леонард И. Браев